



Procedimiento de Evaluación de la Actividad
Docente del Profesorado de la Universidad
Politécnica de Madrid

Aprobado en el CG de 26/9/2019.
Modificada parcialmente en CG de
27/5/2021

DOCENTIA 2.0

PRESENTACIÓN 5 MAYO DE 2022



POLITÉCNICA

CONTENIDO DE LA PRESENTACIÓN

1. Presentación general del modelo 40' (20' de presentación + 20' de preguntas)
2. Detalles de algunas rúbricas 20' (10' de presentación + 10' de preguntas)
3. Detalles sobre la incorporación de encuestas de alumnos y carga docente 20' (10' de presentación + 10' de preguntas)
4. Preguntas frecuentes 10' (5' de presentación + 5' de preguntas)



INFORMACIÓN

<https://www.upm.es/Personal/PDI/Docentia>

CONSULTAS:

docentia@upm.es

Responsables:

José de Frutos Vaquerizo, Gerente y Responsable de Profesorado

Juan Carlos García Orden, Adjunto para Profesorado





1. PRESENTACIÓN GENERAL DEL MODELO (40': 20' + 20' DE PREGUNTAS)



POLITÉCNICA

ACREDITACIÓN DEL MODELO – DOCENTIA 2.0

- Inicio del proceso 2018 (2 borradores, desarrollados; n versiones)
- 18 de enero 2019, Informe Negativo de ANECA (3 condiciones y 4 recomendaciones)
- 24 de junio de 2019 - Acreditación por parte de Fundación Madri+d y ANECA
- 26 de septiembre de 2019 – Aprobación por el Consejo de Gobierno de la UPM del modelo acreditado.
- 23 de febrero de 2021 – Publicación de la primera convocatoria
- 27 de mayo de 2021 – Modificación parcial



DE DÓNDE VENIMOS

- Primer modelo 28 de mayo de 2009 y reformado en Consejo de Gobierno de 21 de marzo de 2013
- 2010-11 hasta 2019-20: 9 convocatorias
- Última convocatoria cerrada (hasta el curso 2017-18):

MUY FAVORABLE	143	72,6%
FAVORABLE	46	23,4%
CON EVIDENCIAS INSUFICIENTES	8	4%
TOTAL	197	



OBJETIVOS GENERALES

- Conocer por parte de la UPM el **nivel de calidad de la actividad docente de su profesorado** como un elemento del proceso de aseguramiento y mejora continua.
- Conocer por parte del personal docente el **rendimiento de su desempeño docente**.
- Asegurar la **participación y contribución por parte de los estudiantes**, como grupo de interés fundamental y mediante la expresión responsable de su opinión, a la mejora continua de calidad de la actividad docente.
- Garantizar la **mejora global continua** de la calidad de la **docencia** en la universidad, vinculada a una mejora de la formación de los estudiantes y de las competencias docentes de los profesores.
- **Fomentar una cultura institucional de la calidad de la docencia**.
- Conseguir una mayor visibilidad y **reconocimiento institucional** de la labor docente del profesorado y de la excelencia de la oferta de la UPM.
- Cumplir con los requerimientos de la legislación vigente sobre la **obligatoriedad de una evaluación de las actividades docentes**.



¿QUIÉN?

1ª Convocatoria **obligatoria** para todo el profesorado UPM, implantación gradual.

Se evalúa la actividad docente desarrollada durante los **cinco cursos** académicos 2016-2017; 2017-2018; 2018-2019; 2019-2020; 2020-2021, siempre y cuando estos no hayan sido evaluados en convocatorias anteriores; en caso contrario, el periodo se reducirá a los cursos no evaluados. En todo caso deben haber realizado un periodo mínimo de **dos cursos académicos completos consecutivos** de docencia dentro del periodo solicitado de evaluación.

Vigencia de la evaluación: **5 cursos**



¿QUIÉN?

Obligatoria para todo el profesorado de la UPM, **excepto profesores asociados**, que cumpla alguna de las siguientes **condiciones**:

- 1) Cumplir en el año 2021 un periodo de cinco cursos o múltiplo de cinco como docente universitario sin que haya sido evaluada su actividad docente, o cinco cursos o múltiplo de cinco desde que haya obtenido una evaluación DOCENTIA favorable en convocatorias anteriores.
- 2) Cumplir en el año 2021 un periodo de tres cursos académicos desde una evaluación “No Favorable”.
- 3) Haber obtenido una valoración “Sin evidencias” en la convocatoria anterior.

La obligatoriedad queda **excluida excepcionalmente** en esta convocatoria para los profesores que tengan reconocidos **seis quinquenios docentes**, pudiendo solicitarlo voluntariamente.



¿QUIÉN?

Además, podrán solicitar evaluación con carácter **voluntario**:

- 1) Aquellos profesores que, habiendo impartido docencia en dos cursos académicos completos consecutivos, justifiquen la necesidad de someterse a evaluación en razón a su acreditación de alguna figura de profesorado por ANECA o cualquier otro motivo de esta índole.
- 2) Los profesores asociados que hayan impartido al menos dos cursos académicos completos consecutivos.
- 3) Los profesores para los que hayan transcurrido dos cursos académicos desde una evaluación “No Favorable”.



¿QUIÉN?

2 cursos académicos completos consecutivos impartidos en la UPM

Los periodos de **licencias y años sabáticos** no computan.

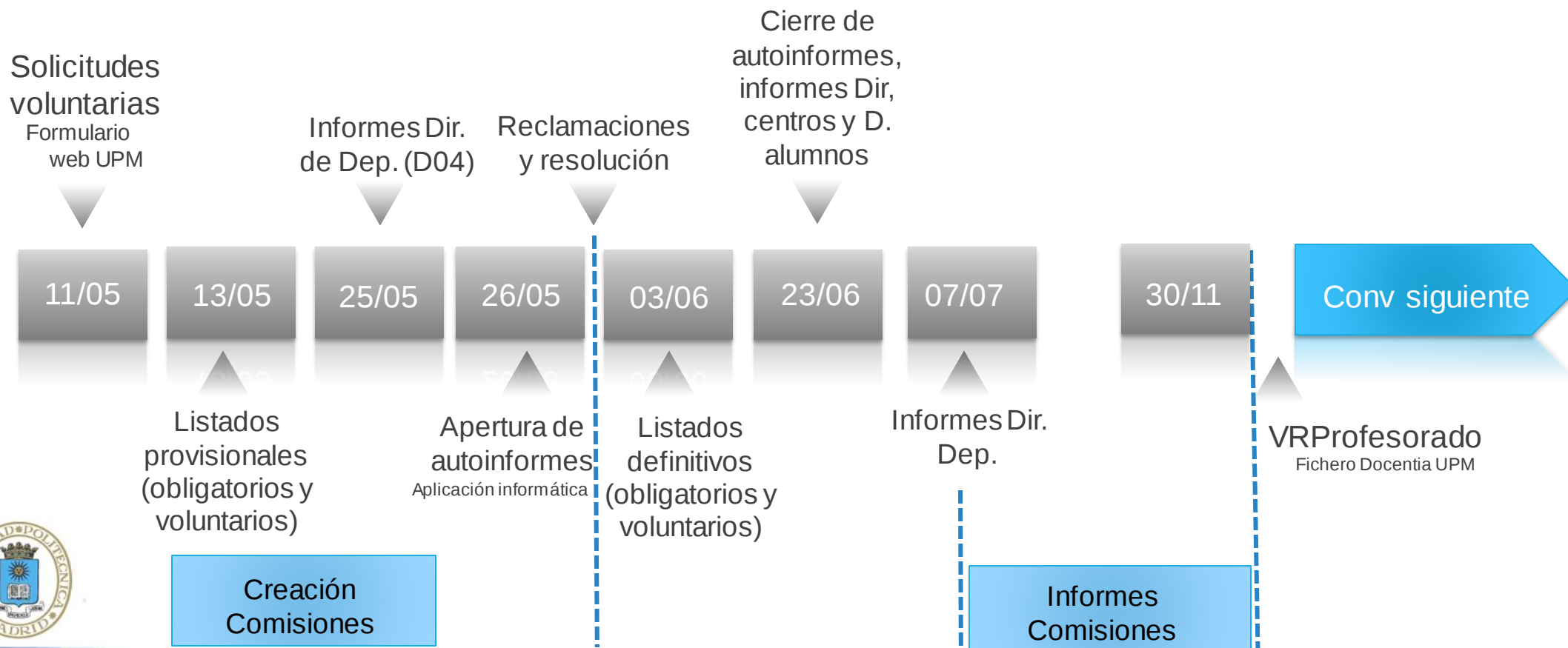
Las **bajas laborales** por enfermedad o **licencias por maternidad o paternidad** que afecten a la docencia del profesor serán compensadas a los efectos de no perjudicar su posibilidad de ser evaluado en el plazo máximo de cinco cursos académicos, siempre que haya impartido al menos tres cursos académicos completos.

Al profesorado que tenga una **exención igual o superior a 5 horas /semana**, no se le computará el curso o cursos en los que se haya dado tal circunstancia. En todo caso, dichos profesores podrán optar por participar en DOCENTIA-UPM 2.0 durante ese tiempo siempre que en el periodo de cinco años hayan impartido un mínimo de 150 horas en el conjunto de los cinco cursos del periodo.

El resto de profesores que no tengan una asignación docente completa conforme a su categoría y dedicación siempre que en el periodo de esos cinco cursos académicos hayan impartido **un mínimo de 150 horas en conjunto**.

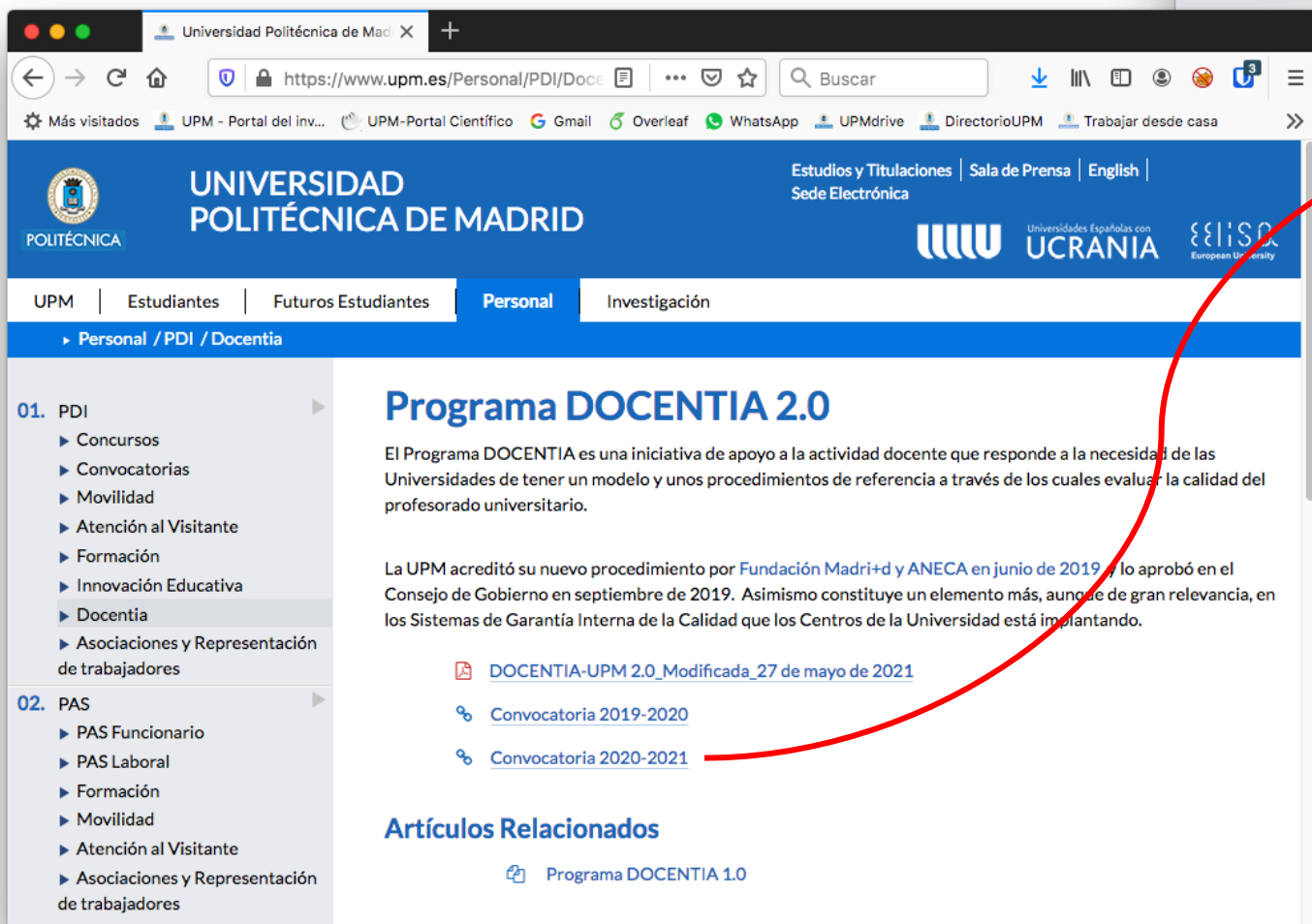


CRONOGRAMA TENTATIVO



PREPARACIÓN AUTO-INFORME

<https://www.upm.es/Personal/PDI/Docentia>



UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DE MADRID

Estudios y Titulaciones | Sala de Prensa | English | Sede Electrónica

UPM | Estudiantes | Futuros Estudiantes | Personal | Investigación

Personal / PDI / Docentia

Programa DOCENTIA 2.0

El Programa DOCENTIA es una iniciativa de apoyo a la actividad docente que responde a la necesidad de las Universidades de tener un modelo y unos procedimientos de referencia a través de los cuales evaluar la calidad del profesorado universitario.

La UPM acreditó su nuevo procedimiento por Fundación Madri+d y ANECA en junio de 2019 y lo aprobó en el Consejo de Gobierno en septiembre de 2019. Asimismo constituye un elemento más, aunque de gran relevancia, en los Sistemas de Garantía Interna de la Calidad que los Centros de la Universidad está implantando.

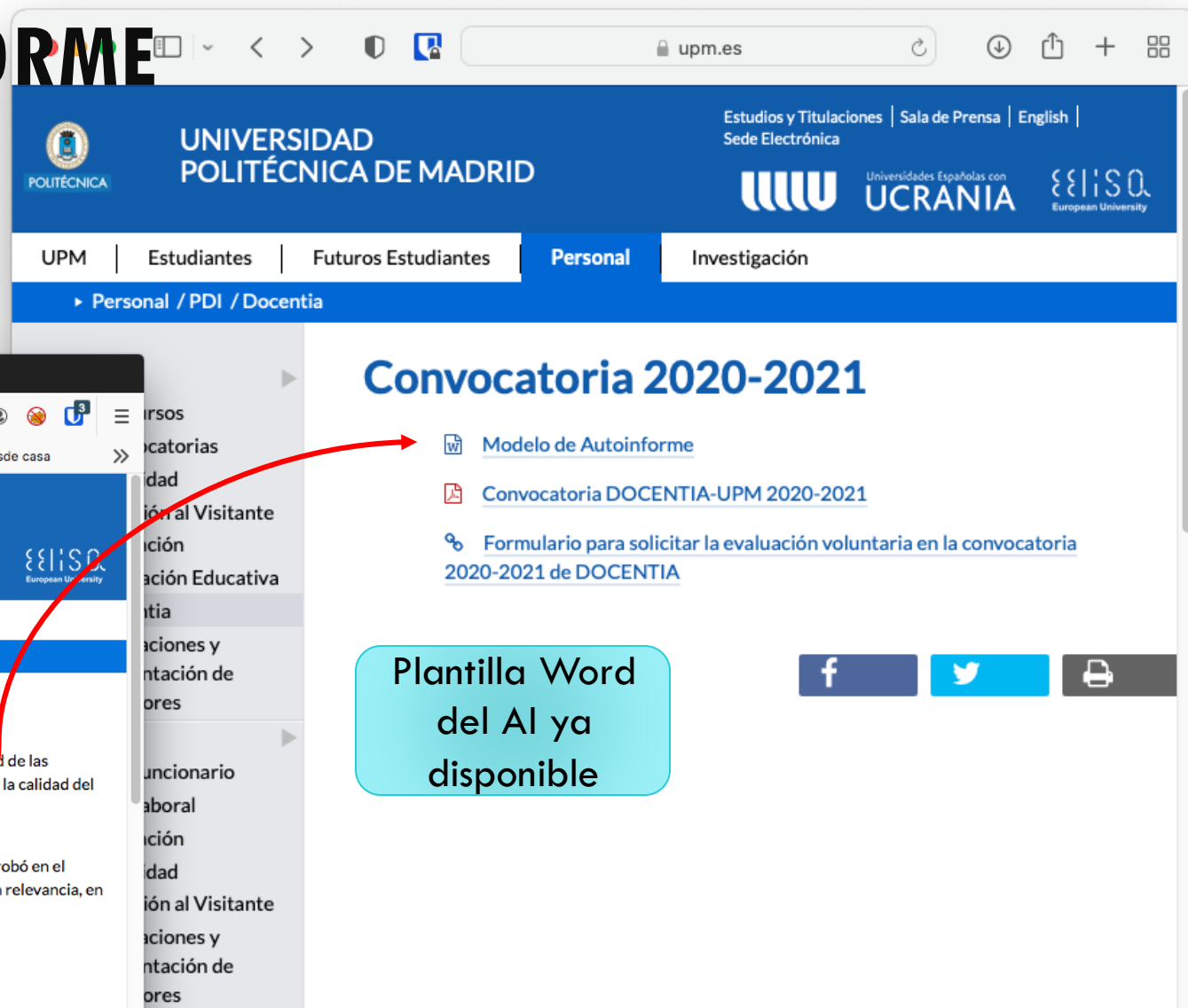
[DOCENTIA-UPM 2.0_Modificada_27 de mayo de 2021](#)

[Convocatoria 2019-2020](#)

[Convocatoria 2020-2021](#)

Artículos Relacionados

[Programa DOCENTIA 1.0](#)



UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DE MADRID

Estudios y Titulaciones | Sala de Prensa | English | Sede Electrónica

UPM | Estudiantes | Futuros Estudiantes | Personal | Investigación

Personal / PDI / Docentia

Convocatoria 2020-2021

[Modelo de Autoinforme](#)

[Convocatoria DOCENTIA-UPM 2020-2021](#)

[Formulario para solicitar la evaluación voluntaria en la convocatoria 2020-2021 de DOCENTIA](#)

Plantilla Word del AI ya disponible

PREPARACIÓN AUTO-INFORME

PLANTILLA DE AYUDA EN WORD



POLITÉCNICA

Plantilla Word para la ayuda al profesor o profesora para la elaboración de su Auto-informe

Procedimiento de Evaluación de la Actividad Docente del
Profesorado de la Universidad Politécnica de Madrid

DOCENTIA – UPM 2.0

Vicerrectorado de Calidad y Eficiencia
Gerencia y Personal Docente Investigador

Aprobado en el Consejo de Gobierno de 26 de septiembre de 2019

ÍNDICE

Introducción e instrucciones 2

Anexos

Anexo 1.- Conjunto de Indicadores del Sistema DOCENTIA-UPM 2.0. 3

Introducción e instrucciones

Se ha confeccionado esta plantilla para que el profesor elabore, si lo desea, fuera de la aplicación los textos que responden a los ítems del modelo que contienen respuestas, comentarios y observaciones sobre su actividad docente y las reflexiones que considere pertinentes hacer notar en su informe.

También se invita al profesor a recopilar información sobre:

- Publicaciones docentes
- Presentaciones en congresos docentes
- Actividades formativas

El objetivo es que el profesor o la profesora que participa en la evaluación Docentia pueda ir elaborando su auto-informe hasta que la aplicación informática esté preparada y pueda subir a la misma las respuestas contenidas en este documento en modo borrador en el momento que se anuncie la puesta en funcionamiento de la aplicación.

Deben rellenarse solo los apartados de texto señalados con:

Texto de asesoramiento del Profesor o Profesora

COMITÉS

- A. E.T.S. de Arquitectura, E.T.S. de Edificación, E.T.S. de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos y E.T.S. de Ingenieros en Topografía, Geodesia y Cartografía.
- B. E.T.S. de Ingeniería Aeronáutica y del Espacio, E.T.S. de Ingenieros Navales, E.T.S. de Ingeniería y Diseño Industrial, E.T.S. de Ingenieros Industriales y E.T.S. de Ingenieros de Minas y Energía.
- C. E.T.S. de Ingeniería Agronómica, Alimentaria y de Biosistemas y E.T.S. de Ingeniería de Montes, Forestal y del Medio Natural.
- D. E.T.S. de Ingenieros Informáticos, E.T.S. de Ingeniería de Sistemas Informáticos, E.T.S. Ingeniería y Sistemas de Telecomunicación y E.T.S. de Ingenieros de Telecomunicación.
- E. Facultad de Ciencias de la Actividad Física y del Deporte, Instituto de Ciencias de la Educación (ICE) y Centro Superior de Diseño de Moda de Madrid (CSDMM).



CONFIGURACIÓN Y FUNCIONES DEL COMITÉ

- PRESIDENTE: CU de la UPM adscrito a uno de los centros del Comité de Evaluación
- 4 vocales UPM:
 - Al menos 2 CU, PTU, CEU
 - Resto: PTEU o PCD
 - Uno de ellos ejercerá de secretario
- 1 representante Junta PDI /1 representante Comité de Empresa PDI laboral (según el tipo de profesor evaluado)
- 1 estudiante adscrito a una titulación oficial de los Centros
- 1 PAS de Calidad (como observador, con voz y sin voto)
- Evaluadores

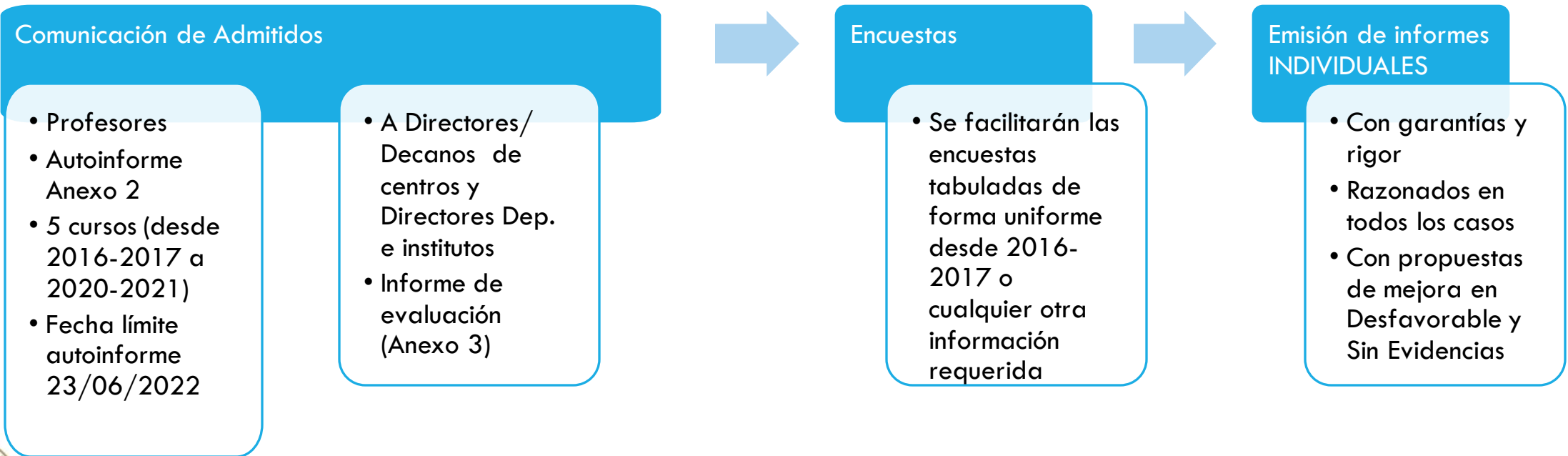
¿Evalúa?

¿Voto?

¿Voz?



A LOS COMITÉS



MODELO - GENERAL

Dimensión	Núm. Items	Puntuación Máxima	Puntuación Mínima	Puntuación de Saturación (máximos alcanzables en cada Dimensión)	Condición de entrada, no suma en la Puntuación Final Docente
0. Obligación docente	4	8	5	----	
1. Planificación de la Docencia	7	33	10	30	
2. Desarrollo de la docencia	16	51,5	15	47	
3. Resultados	7	30,5	10	27	
4. Innovación y mejora	5	25	2	21	
TOTAL	35(+4)	140	----	125	



MODELO – GENERAL

Cumplimiento de obligación docente

Dimensión	Puntuación Máxima	Puntuación Mínima	Puntuación de Saturación (máximos alcanzables en cada Dimensión)
0. Obligación docente	8	5	----

**Condición de entrada, no
suma en la Puntuación
Final Docente**

Criterios	Descriptor	Fuentes	Instrumento	Evalúa	Indicadores DX.Y: Dimensión X, indicador Y // ENCi: encuesta alumnos, pregunta i; IRA: informe de Responsables Académicos; IDA: informe de Delegación de Alumnos; BD: base de datos Universidad; AI. Auto-informe	Puntuación máxima
Dimensión 0. Obligación Docente						8
-----	Cumplimiento Formal	Estudiantes	Encuesta Estudiantes	Valoración Directa	D0.1/ENC1. El profesor cumple con su horario de clase establecido	1,5
				Valoración Directa	D0.2/ENC2. El profesor asiste regularmente a clase.	2
				Valoración Directa	D0.3/ENC3. El profesor está accesible para tutorías o consultas por parte de los estudiantes en su horario establecido.	1,5
-----		Director Dpto.	Informe del Director de Dpto. - IDD	Director de Dpto.	D0.4/IRA. Teniendo en cuenta la información de la que dispone, valore el cumplimiento formal de las obligaciones docentes realizadas por el profesor (asistencia a clase, realización de tutorías, revisión de exámenes, entrega de programas y actas...).	3

$$\Sigma () \geq 5$$



MODELO - CALIFICACIONES

Puntuación final docente (PFD)

	CALIFICACIONES				
	Excelente	Notable	Satisfactorio	No Favorable	Sin Evidencias
PFD	$PFD \geq 90$	$70 \leq PFD < 90$	$50 \leq PFD < 70$	$PFD < 50$	-----



MODELO – DIMENSIONES Y FUENTES

DIMENSIÓN	VALOR DIMENSIÓN	Encuesta Alumnos	Auto-informe	Informe delegación Alumnos	Informe Dir Departame nto	Informe Dir Centro	DATOS
0. Obligación Docente (min 5-max 8)	8	5	0	0	3	0	0
1. Planificación de la Docencia	33	8	9	0	0	0	16
2. Desarrollo de la Docencia	51,5	23	16	2,5	1,5	1,5	7
3. Resultados	30,5	19	11,5	0	0	0	0
4. Mejora e Innovación	25	0	21,5				3,5
TOTAL	140	50	58	2,5	1,5	1,5	26,5

Condición de entrada, no suma en la Puntuación Final Docente



MODELO – DIMENSIONES Y FUENTES

	Estudiantes	Autoinforme IICE	Responsables académicos	DATOS	TOTAL
Puntos por fuente de información	52,5	52,5	8,5	26,5	140



MODELO – DIMENSIONES EN DETALLE

Cumplimiento de obligación docente

Criterios	Descriptores	Fuentes	Instrumento	Evalúa	Indicadores DX.Y: Dimensión X, indicador Y // ENCi: encuesta alumnos, pregunta i; IRA: informe de Responsables Académicos; IDA: informe de Delegación de Alumnos; BD: base de datos Universidad; Al. Auto-informe	Puntuación máxima
Dimensión 0. Obligación Docente (condición de entrada, no cuenta en la PFD)						8
-----	Cumplimiento Formal	Estudiantes	Encuesta Estudiantes	Valoración Directa	D0.1/ENC1. El profesor cumple con su horario de clase establecido	1,5
				Valoración Directa	D0.2/ENC2. El profesor asiste regularmente a clase.	2
				Valoración Directa	D0.3/ENC3. El profesor está accesible para tutorías o consultas por parte de los estudiantes en su horario establecido.	1,5
-----		Director Dpto.	Informe del Director de Dpto. - IDD	Director de Dpto.	D0.4/IRA. Teniendo en cuenta la información de la que dispone, valore el cumplimiento formal de las obligaciones docentes realizadas por el profesor (asistencia a clase, realización de tutorías, revisión de exámenes, entrega de programas y actas...).	3



MODELO – DIMENSIONES EN DETALLE

Criterios	Descriptores	Fuentes	Instrumento	Evalúa	Indicadores DX.Y: Dimensión X, indicador Y // ENCi: encuesta alumnos, pregunta i; IRA: informe de Responsables Académicos; IDA: informe de Delegación de Alumnos; BD: base de datos Universidad; AI. Auto-informe	Puntuación máxima
Dimensión 1. Planificación de la Docencia						33
Eficiencia	Variedad e intensidad de la docencia	BB Datos - UPM	APOLO	Valoración Directa	D1.1 /BD. Intensidad de las asignaturas impartidas	9
Eficiencia		BB Datos - UPM	APOLO	Valoración Directa	D1.2 /BD. Variedad de asignaturas impartidas	4
Adecuación	Organización docente	Estudiantes	Encuesta Estudiantes	Valoración Directa	D1.3/ENC4. El profesor prepara, organiza y estructura bien las actividades o tareas que se realizan en la clase	8
		Profesor	Auto-informe	Comité de Evaluación	D1.4/AI. Explique cómo realiza la planificación y organización de la docencia de las asignaturas que imparte en función de los resultados de aprendizaje y las competencias a adquirir por el alumno. Indique qué otros factores tiene en cuenta cuando planifica la docencia a desarrollar (los objetivos de la titulación, la relación con otras asignaturas, tamaño del grupo, etc...)	3
		Profesor	Auto-informe	Comité de Evaluación	D1.5/AI. Explique cómo actualiza y mejora los recursos docentes necesarios para cursar la asignatura (apuntes, presentaciones, vídeos, audios, etc.).	3
Adecuación	Coordinación docente	BB Datos – UPM	APOLO	Valoración Directa	D1.6 /BD. Coordinación de asignaturas	3
		Profesor	Auto-informe	Director de Dpto.	D1.7/AI. Indique, si es coordinador de alguna asignatura, si ha entregado todas las Guías de Aprendizaje de las asignaturas que ha coordinado en el período a evaluar. Si no lo ha sido, explique si ha contribuido y cómo, en la revisión o elaboración de las mismas.	3

MODELO – DIMENSIONES EN DETALLE

Criterios	Descriptores	Fuentes	Instrumento	Evalúa	Indicadores DX.Y: Dimensión X, indicador Y // ENCi: encuesta alumnos, pregunta i; IRA: informe de Responsables Académicos; IDA: informe de Delegación de Alumnos; BD: base de datos Universidad; AI. Auto-informe	Puntuación máxima
Dimensión 2. Desarrollo de la Docencia						51,5
Adecuación	Claridad expositiva	Estudiantes	Encuesta Estudiantes	Valoración Directa	D2.1/ENC5. El profesor explica de forma clara y comprensible los contenidos de la asignatura.	7
Adecuación	Desempeño docente	Estudiantes	Encuesta Estudiantes	Valoración Directa	D2.2/ENC6. El profesor ha cumplido con lo planificado en la guía de aprendizaje.	5
		Profesor	Auto-informe	Comité de Evaluación	D2.3/AI. Valore el desarrollo de su propia docencia y analice su adecuación al contenido de la guía de aprendizaje: objetivos, programa, actividades realizadas, metodologías aplicadas, sistemas de evaluación, recursos y calendario de actividades propuestos.	2,5
		Estudiantes	Encuesta Estudiantes	Valoración Directa	D2.4/ENC8. Los materiales docentes utilizados y/o recomendados son útiles para cursar la asignatura y se encuentran disponibles.	3
		Profesor	Auto-informe	Comité de Evaluación	D2.5/AI. Generación y disposición de materiales para la docencia	2,5
Adecuación / Eficiencia		Profesor	Auto-informe	Comité de Evaluación	D2.6/AI. ¿Ha organizado y/o coordinado actividades complementarias a la docencia?	2,5
Satisfacción	Interacción con el grupo de clase	Estudiantes	Encuesta Estudiantes	Valoración Directa	D2.7/ENC7. El profesor resuelve las dudas y orienta a los alumnos en el desarrollo de las tareas.	5
Adecuación	Metodologías docentes	Profesor	Auto-informe	Comité de Evaluación	D2.8/AI. ¿Ha impartido docencia en alguna asignatura en lengua extranjera?	2
Adecuación		Profesor	Auto-informe	Comité de Evaluación	D2.9/AI. ¿Ha impartido docencia en asignaturas en las que se ha de valorar específicamente competencias transversales definidas en la memoria de verificación del título? ¿Ha participado en asignaturas 'Reto' inter-escuela?	2
Adecuación		Estudiantes	Encuesta Estudiantes	Valoración Directa	D2.10/ENC9. El profesor utiliza las TIC y técnicas docentes innovadoras de forma eficaz y adecuada.	3
Adecuación		Profesor	Auto-informe	Comité de Evaluación	D2.11/AI. Utilización de las TIC y técnicas docentes innovadoras	2,5
Eficiencia	Encargo docente	BB-Datos-UPM	APOLO	Valoración Directa	D2.12/BD. Dedicación a tutela académica reglada	7
Eficiencia		BB-Datos-UPM	APOLO	Valoración Directa	D2.13/AI. Dedicación a tutela académica no reglada	2
Satisfacción	Ausencia de Quejas	Delegación Alumnos	Informe de Delegación Alumnos - IDA		D2.14/IRA/IDA. Ausencia de quejas sobre el desarrollo docente del profesor.	3
		Director Dpto.	Informe del Director de Dpto. - IDD	Comité de Evaluación		
		Director Centro	Informe del Director de Centro - IDC			
Satisfacción	Felicitaciones	Delegación Alumnos	Informe de Delegación Alumnos - IDA	Comité de Evaluación	D2.15/IDA. Existencia de reconocimientos al profesor por los alumnos	1
Satisfacción		Director Dpto.	Informe del Director de Dpto. - IDD	Comité de Evaluación	D2.16/IRA/IDA. Existencia de Felicitaciones sobre el desarrollo docente del profesor.	1,5
		Director Centro	Informe del Director de Centro - IDC			

MODELO – DIMENSIONES EN DETALLE

Criterios	Descriptores	Fuentes	Instrumento	Evalúa	Indicadores DX.Y: Dimensión X, indicador Y // ENCi: encuesta alumnos, pregunta i; IRA: informe de Responsables Académicos; IDA: informe de Delegación de Alumnos; BD: base de datos Universidad; AI. Auto-informe	Puntuación máxima
Dimensión 3. Resultados						30,5
Satisfacción	Contribución al aprendizaje y la motivación del alumnado	Estudiantes	Encuesta Estudiantes	Valoración Directa	D3.1/ENC10. El profesor despierta mi interés por esta asignatura.	5
Eficiencia / Satisfacción		Estudiantes	Encuestas Estudiante	Valoración Directa	D3.2/ENC11. El profesor ha contribuido en mi adquisición de competencias y destrezas cursando esta asignatura.	4
		Profesor	Auto-informe	Comité de Evaluación	D3.3/AI. Considerando la situación de partida de los estudiantes, ¿está satisfecho con el nivel alcanzado en la adquisición de competencias y resultados de aprendizaje?	3
Adecuación / Eficiencia	Tasas	Profesor	Auto-informe	Comité de Evaluación	D3.4/AI. Valore las tasas de éxito, eficiencia y absentismo de los grupos de las asignaturas en las que ha impartido docencia. Analice las posibles circunstancias que pueden dar origen a dichos valores.	3
Satisfacción	Satisfacción con la actividad docente	Estudiantes	Encuestas Estudiantes	Valoración Directa	D3.5/ENC12. En general, estoy satisfecho con la labor docente del profesor.	10
		Profesor	Auto-informe	Comité de Evaluación	D3.6/AI. Valore los resultados de las encuestas de los estudiantes sobre su labor docente, comentando las posibles causas que expliquen los valores obtenidos, tanto negativos como positivos (tamaños de grupo, curso de las asignaturas impartidas, medios docentes disponibles o la coordinación con otros profesores, etc....).	3,5
		Profesor	Auto-informe	Comité de Evaluación	D3.7/AI. ¿Ha obtenido algún premio a la docencia no proveniente del alumnado en el período a evaluar?	2

MODELO – DIMENSIONES EN DETALLE

Criterios	Descriptor	Fuentes	Instrumento	Evalúa	Indicadores DX.Y: Dimensión X, indicador Y // ENCi: encuesta alumnos, pregunta i; IRA: informe de Responsables Académicos; IDA: informe de Delegación de Alumnos; BD: base de datos Universidad; AI. Auto-informe	Puntuación máxima
Dimensión 4. Mejora e Innovación						25
Orientación a la mejora continua	Participación en actividades de formación docente	Profesor	Auto-informe	Comité de Evaluación	D4.1/AI. ¿Ha participado en actividades de formación docente o relativas a su ámbito profesional o investigador?	12
	Participación en proyectos de innovación docente	BB Datos – UPM	APOLO	Valoración Directa	D4.2/BD. ¿Ha participado en proyectos oficiales de Innovación Educativa reconocidos por la UPM?	3,5
	Publicación y comunicaciones	Profesor	Auto-informe	Comité de Evaluación	D4.3/AI. Publicación y/o divulgación de trabajos de innovación e investigación docente	4
	Reflexión y análisis de la mejora de las titulaciones	Profesor	Auto-informe	Director de Dpto.	D4.4/AI. ¿Completa los informes de las asignaturas que coordina? En el caso de no ser coordinador, diga cómo participa en el análisis de la docencia realizada, qué acciones de mejora ha propuesto o ha desarrollado.	2,5
		Profesor	Auto-informe	Comité de Evaluación	D4.5/AI. Identifique y comente aquellos aspectos mejorables en su desempeño docente en cuanto a la planificación y el desarrollo de la docencia, así como de los resultados obtenidos.	3
					TOTAL	140

MODELO – EVALUACIÓN

- Dos miembros del comité evalúan a cada profesor o profesora
- Se calcula la media aritmética de sus puntuaciones sobre los ítems del AI (el Presidente puede encargar una tercera evaluación)
- Se suman:
 - Carga docente
 - Encuestas
 - Informes de Responsables Académicos
 - Informe de delegación de alumnos
 - Otros datos
- Se aplican las saturaciones por dimensión
- Se obtiene un resultado provisional
- El Comité acuerda el resultado de la evaluación mediante votación
- Se elabora el acta



MODELO – CONSECUENCIAS

- Una evaluación “Favorable” de DOCENTIA 2.0 dará el reconocimiento del Complemento por méritos docentes (quinquenios) si hay un solape suficiente en los cursos evaluados (4).
- UPM podrá convocar premios o distinciones a los profesores que hayan obtenido una evaluación de EXCELENTE.



MODELO – CONSECUENCIAS

- El reconocimiento público a la labor docente de los profesores que obtienen una calificación “**Satisfactorio**” en el programa DOCENTIA a través de la difusión de su valoración, previo consentimiento de cada interesado.
- El reconocimiento de las prácticas docentes excelentes, definidas por una valoración “**Excelente**” en el marco del programa. Estos certificados serán entregados anualmente en uno de los actos académicos que organice la UPM. Así, el reconocimiento de excelencia docente tendrá una periodicidad anual.
- Se creará el “Premio Profesor o Profesora Excelente”, que reconocerá la evaluación “**Excelente**” de los profesores evaluados.
- El reconocimiento del complemento de méritos docentes y de otros complementos e incentivos académicos y económicos así determinados por el Consejo de Gobierno de la UPM.



MODELO – FUTURAS CONSECUENCIAS

- La inclusión como requisito o mérito en los planes de promoción o estabilización del profesorado.
- La utilización, como requisito o mérito, para la renovación de los contratos del personal docente contratado temporalmente, de acuerdo con lo que determine el Consejo de Gobierno de la UPM.
- La consideración como requisito o mérito en las convocatorias UPM (becas de movilidad nacional o internacional, intercambios docentes, proyectos de innovación docente, años sabáticos, licencias, etc.).
- El establecimiento de un plan de formación del profesorado orientado a cubrir las necesidades detectadas a partir del análisis de los resultados de la evaluación realizada. Para ello se contará con el asesoramiento del Instituto de Ciencias de Educación (ICE), del Gabinete de Tele-Educación (GATE) y el Servicio de Innovación Educativa de la UPM.



MODELO – CONSECUENCIAS DE UN “**NO FAVORABLE**”

Deberá participar en la próxima convocatoria de DOCENTIA-UPM una vez transcurridos **tres cursos académicos** desde la evaluación no favorable:

- Si el resultado de la misma es “Favorable”, el profesor no deberá someterse a evaluación hasta que complete cinco cursos académicos más.
- Si, por el contrario, la evaluación realizada obtiene de nuevo un resultado “No favorable”, se realizará un plan personalizado de formación y mejora de la actividad docente de mutuo acuerdo entre el profesor y el ICE, de obligado cumplimiento para el primero. No obstante, deberá pasar una nueva evaluación a la finalización de tres nuevos cursos académicos.
- Si transcurridos los tres cursos académicos desde una evaluación “No favorable”, el profesor así evaluado no cumplimenta el auto-informe o no se disponen de las encuestas de los estudiantes por causas achacables al profesor, este será evaluado automáticamente con una valoración de “No favorable”, siendo preceptiva la realización del plan de formación personalizado en el curso académico siguiente



MODELO – RECLAMACIONES

- Una vez recibido el informe individual de evaluación, el profesor evaluado podrá, si lo desea, solicitar una revisión de dicho informe, en caso de no conformidad con el mismo.
- Las solicitudes de revisión, debidamente argumentadas, serán dirigidas al Presidente de la Comisión de Reclamaciones, en el plazo máximo de 15 días laborables desde la recepción del informe de evaluación.
- La resolución de la reclamación se realizará en un plazo inferior a un mes desde su recepción, y se comunicará al interesado, así como a la Comisión del Consejo de Gobierno de Evaluación Docente del Profesorado de la UPM. Si el profesor evaluado no está de acuerdo con la resolución adoptada, podrá presentar recurso de alzada ante el Rector.



PREGUNTAS





2. DETALLES DE ALGUNAS RÚBRICAS (10' DE PRESENTACIÓN + 10' DE PREGUNTAS)



POLITÉCNICA

EJEMPLO 1: INDICADOR D1.4/AI

D1.4. Explique cómo realiza la planificación y organización de la docencia de las asignaturas que imparte en función de los resultados de aprendizaje y las competencias a adquirir por el alumno. Indique que otros factores tiene en cuenta cuando planifica la docencia a desarrollar: los objetivos de la titulación, la relación con otras asignaturas, tamaño del grupo, etc....

Esta rúbrica sirve de contraste con la pregunta 4 de la encuesta de los alumnos relativa a ENC4. El profesor prepara, organiza y estructura bien las actividades o tareas que se realizan en la clase (o laboratorio, taller, trabajo de campo, seminario, etc.).

Indicaciones: Explique cómo realiza la planificación y organización de la docencia durante los cursos objeto de esta evaluación, según se indica en el texto de la pregunta.

Contextualice su respuesta con los resultados de la pregunta 4 de la encuesta realizada a los alumnos: comente su conformidad o discrepancia con los resultados, la evolución de estos en los cursos evaluados, así como las adaptaciones y modificaciones realizadas en la planificación y organización de las asignaturas en base a ellos.

ENC4- El profesor prepara, organiza y estructura bien las actividades o tareas que se realizan en la clase (o laboratorio, taller, trabajo de campo, seminario, etc.)

Valoración a realizar por el COMITÉ DE EVALUACIÓN en el Informe Individualizado por el Comité de Evaluación (IICE)

Sin evidencias	No Favorable	Satisfactorio	Notable	Excelente
-----	0	1	2	3
Excelente	Realiza una planificación detallada teniendo en cuenta todos los aspectos de la titulación: resultados de aprendizaje, competencias, relación con otras asignaturas, actualizaciones de contenido, tamaño del grupo...			
Notable	Planifica de forma adecuada teniendo en cuenta todos los resultados de aprendizaje y las competencias a adquirir por los alumnos, así como otros aspectos de la titulación.			
Satisfactorio	La planificación realizada presenta aspectos a mejorar: tiene en cuenta solo algunos de los resultados de aprendizaje y las competencias a adquirir por los alumnos.			
No Favorable	No realiza ninguna planificación de las asignaturas que imparte o esta es muy deficiente.			

EJEMPLO 2:INDICADOR D1.7/AI.

D1.7. Indique, si es coordinador de alguna asignatura, si ha entregado todas las Guías de Aprendizaje de las asignaturas que ha coordinado en el período a evaluar. Si no lo ha sido, explique si ha contribuido y cómo, en la revisión o elaboración de las mismas.

Indicaciones: Si no es coordinador de asignaturas explique cómo participa en la revisión y elaboración de las guías de aprendizaje: su colaboración con el coordinador de asignatura, así como con otros profesores de la misma, en la planificación de las actividades a realizar: prácticas, seminarios, cuestionarios,... actualización del programa de la asignatura, bibliografía, métodos docentes a emplear y de evaluación, etc....

Valoración a realizar por el DIRECTOR DE DEPARTAMENTO en el IDD

Sin evidencias	No Favorable	Satisfactorio	Notable	Excelente
—	0	1	2	3

Si el profesor es Coordinador de Asignatura se aplicará

Excelente	La guía de aprendizaje es clara y completa. Muestra muy buena planificación, metodología y sistemas de evaluación de las competencias de la asignatura que se manifiesta en un cronograma de actividades y fechas de entrega.
Notable	La guía de aprendizaje es clara y completa. Muestra una buena planificación, metodologías y sistemas de evaluación.
Satisfactorio	Se debe mejorar el contenido de la guía de aprendizaje, aunque presenta los elementos básicos de la misma.
No Favorable	La guía docente no respeta el modelo proporcionado. Falta información. No se ajusta a los contenidos de la memoria de verificación. O no entrega la guía docente.

Si el profesor **NO** es Coordinador de Asignatura se aplicará

Excelente	Trabaja de manera colaborativa con otros profesores. Propone áreas de trabajo conjunto para mejorar la coordinación vertical y horizontal del programa y el desarrollo de la asignatura.
Notable	Trabaja de manera colaborativa con algunos profesores. Aporta su experiencia e ideas para la planificación y desarrollo de la asignatura.
Satisfactorio	Debería mejorar la colaboración con otros profesores. Aporta elementos para la planificación y desarrollo de la asignatura.
No Favorable	Trabaja de manera autónoma sin contar con los demás profesores, y no interviene en la elaboración de la guía.

EJEMPLO 3:INDICADOR D3.4/AI

D3.4. Valore las tasas de éxito, eficiencia y absentismo de los grupos de las asignaturas en las que ha impartido docencia. Analice las posibles circunstancias que pudieran explicar dichos valores.

Indicaciones: Comente la evolución de las tasas académicas obtenidas en los cursos objeto de evaluación, los valores dados y las circunstancias que han podido dar origen a los mismos. Se recomienda que el Profesor valore la existencia de tasas excesivamente alejadas (tasas académicas extremas) de lo que se marca en la Memoria de Verificación del título o en su defecto de la Normativa de Evaluación de la UPM. Si las tasas de los grupos de las asignaturas en que ha impartido docencia difieren de las del conjunto de la asignatura, explique las causas de esta discrepancia, puesto que el comité solo dispondrá de las tasas globales de la asignatura.

Observaciones: El Comité de Evaluación dispondrá de las tasas correspondientes de las asignaturas impartidas por el profesor.

Valoración a realizar por el COMITÉ DE EVALUACIÓN en el Informe Individualizado por el Comité de Evaluación (IICE)				
Sin evidencias	No Favorable	Satisfactorio	Notable	Excelente
-----	0	1	2	3
Excelente	Se realiza una enumeración de los principales aspectos destacables o mejorables a la luz de los valores de las tasas obtenidos. Se incluyen elementos de reflexión adicionales para entender los resultados (ej.: cambios en las metodologías o sistemas de evaluación, innovaciones desarrolladas...) y la evolución de estos.			
Notable	La enumeración de la mayoría de los aspectos destacables está bien justificada con los valores de las tasas obtenidos, aunque las observaciones realizadas en alguna ocasión son parciales. Se incluye algún elemento de reflexión adicional para entender los resultados y la evolución de estos.			
Satisfactorio	Se ha de mejorar en la enumeración y justificación de algunos valores de las tasas obtenidas. No se incluyen elementos de reflexión adicional.			
No Favorable	No se comentan las tasas.			

PREGUNTAS





3. DETALLES SOBRE LA INCORPORACIÓN DE ENCUESTAS DE ALUMNOS Y CARGA DOCENTE (10' DE PRESENTACIÓN + 10' DE PREGUNTAS)



POLITÉCNICA

MODELO – ALGUNOS INDICADORES NUMÉRICOS

D.1.1. Intensidad docente (9 puntos máx)

Intensidad de las asignaturas impartidas: Media de horas de docencia impartida en titulaciones oficiales de grado, máster, y doctorado

$$D'1.1_t = \left[\sum_{i=1}^{I_t} A_{it} \times fca_{it} \right] \times fcd_t + CAG_t + 80 \times ncbaja_t$$

Donde:

I_t es el número de asignaturas impartidas en el curso t

$ncbaja_t$ es el número de cuatrimestres no impartidos por bajas por enfermedad, paternidad o maternidad en el curso t .

n , número de cursos evaluados

A_{it} es el número de horas impartidas en el curso t en la asignatura i

Factor corrector por dedicación, fcd_t :

1, si el profesor tiene dedicación exclusiva / 1,33, si el profesor tiene dedicación 6+6 / 1,6, si el profesor tiene dedicación 5+5

2, si el profesor tiene dedicación 4+4 / 2,66, si el profesor tiene dedicación 3+3 / 4, para el profesor ayudante con dedicación 2+2

1,33, para el profesor ayudante doctor con dedicación 6+6

fca_{it} es el factor corrector de acuerdo con el número de alumnos matriculados en el grupo y/o asignatura, que puede tomar los siguientes valores:

Nº de alumnos matriculados Valor del factor de corrección

<30	1,0	/	30-49	1,05	/	50-69	1,15	/	70-89	1,20	/	≥ 90	1,25
-----	-----	---	-------	------	---	-------	------	---	-------	------	---	------	------

MODELO – ALGUNOS INDICADORES NUMÉRICOS

D.1.1. Intensidad docente (9 puntos máx)

Intensidad de las asignaturas impartidas: Media de horas de docencia impartida en titulaciones oficiales de grado, máster, y doctorado

$$D'1.1_t = \left[\sum_{i=1}^{I_t} A_{it} \times fca_{it} \right] \times fcd_t + CAG_t + 80 \times ncbaja_t$$

$$D1.1 = \frac{\sum_{t=1}^n D1.1_t}{n}$$

Donde:

I_t es el número de asignaturas impartidas en el curso t

$ncbaja_t$ es el número de cuatrimestres no impartidos por bajas por enfermedad, paternidad o maternidad en el curso t .

n , número de cursos evaluados

CAG_t es el concepto de Carga por Actividad de Gestión de acuerdo con el Modelo de Estimación de la Actividad de los Departamentos de la UPM

$D'1.1_t$ es el valor del indicador en el curso t .

$D1.1_t$ se obtiene de acuerdo con lo siguiente.

$$D1.1_t = 1$$

$$D1.1_t = (8/151) (D'1.1_t - 49) + 1$$

$$D1.1_t = 9$$

$$\text{si } 15 \leq D'1.1_t < 49$$

$$\text{si } 49 \leq D'1.1_t \leq 200$$

$$\text{si } D'1.1_t > 200$$

MODELO – ALGUNOS INDICADORES NUMÉRICOS

D.1.1. Intensidad docente (9 puntos máx)

Intensidad de las asignaturas impartidas: Media de horas de docencia impartida en titulaciones oficiales de grado, máster, y doctorado

$$D'1.1_t = \left[\sum_{i=1}^{I_t} A_{it} \times fca_{it} \right] \times fcd_t + CAG_t + 80 \times ncbaja_t$$

$$D1.1 = \frac{\sum_{t=1}^n D1.1_t}{n}$$

Donde:

I_t es el número de asignaturas impartidas en el curso t

$ncbaja_t$ es el número de cuatrimestres no impartidos por bajas por enfermedad, paternidad o maternidad en el curso t .

n , número de cursos evaluados

CAG_t es el concepto de Carga por Actividad de Gestión de acuerdo con el Modelo de Estimación de la Actividad de los Departamentos de la UPM

$D'1.1_t$ es el valor del indicador en el curso t .

$D1.1_t$ se obtiene de acuerdo con lo siguiente.

$$D1.1_t = 1$$

$$D1.1_t = (8/151) (D'1.1_t - 49) + 1$$

$$D1.1_t = 9$$

$$\text{si } 15 \leq D'1.1_t < 49$$

$$\text{si } 49 \leq D'1.1_t \leq 200$$

$$\text{si } D'1.1_t > 200$$

MODELO – ALGUNOS INDICADORES NUMÉRICOS

D.1.1. Intensidad docente (9 puntos máx)

Intensidad de las asignaturas impartidas: Media de horas de docencia impartida en titulaciones oficiales de grado, máster, y doctorado

$$D'1.1_t = \left[\sum_{i=1}^{I_t} A_{it} \times fca_{it} \right] \times fcd_t + CAG_t + 80 \times ncbaja_t$$

$$D1.1 = \frac{\sum_{t=1}^n D1.1_t}{n}$$

Donde:

I_t es el número de asignaturas impartidas en el curso t

$ncbaja_t$ es el número de cuatrimestres no impartidos por bajas por enfermedad, paternidad o maternidad en el curso t .

n , número de cursos evaluados

CAG_t es el concepto de Carga por Actividad de Gestión de acuerdo con el Modelo de Estimación de la Actividad de los Departamentos de la UPM

$D'1.1_t$ es el valor del indicador en el curso t .

$D1.1_t$ se obtiene de acuerdo con lo siguiente.

$$D1.1_t = 1$$

$$D1.1_t = (8/151) (D'1.1_t - 49) + 1$$

$$D1.1_t = 9$$

$$\text{si } 15 \leq D'1.1_t < 49$$

$$\text{si } 49 \leq D'1.1_t \leq 200$$

$$\text{si } D'1.1_t > 200$$

MODELO – ALGUNOS INDICADORES NUMÉRICOS

Encuestas de estudiantes

Cumplimiento de obligaciones

1. El profesor cumple con su horario de clase establecido. (1,5 ptos.)
2. El profesor asiste regularmente a clase. (2 ptos.)
3. *El profesor está accesible para tutorías o consultas por parte de los estudiantes en su horario establecido. (1,5 ptos.)

Condición de entrada, no suma en la Puntuación Final Docente

Planificación de la docencia

4. El profesor prepara, organiza y estructura bien las actividades o tareas que se realizan en la clase (o laboratorio, taller, trabajo de campo, seminario, etc.). (9 ptos.)

Desarrollo de la docencia

5. El profesor explica de forma clara y comprensible los contenidos de la asignatura. (7 ptos.)
6. El profesor ha cumplido con lo planificado en la guía de aprendizaje. (5 ptos.)
7. El profesor resuelve las dudas y orienta a los alumnos en el desarrollo de las tareas. (5 ptos.)
8. *Los materiales docentes utilizados y/o recomendados son útiles para cursar la asignatura y se encuentran disponibles. (3 ptos.)
9. El profesor utiliza las TIC y técnicas docentes innovadoras de forma adecuada. (3 ptos.)

Resultado de la docencia

10. El profesor despierta mi interés por esta asignatura. (5 ptos.)
11. El profesor ha contribuido en mi adquisición de competencias y destrezas al cursar esta asignatura. (4 ptos.)
12. En general, estoy satisfecho con la labor docente del profesor. (10 puntos)

Dimensión	Pregunta*	Puntuación
1. Planificación de la Docencia	Nº 4	8
2. Desarrollo de la enseñanza	Nº 5	7
	Nº 6	5
	Nº 7	5
	Nº 8	3
	Nº 9	3
3. Resultados	Nº 10	5
	Nº 11	4
	Nº 12	10
	Total	50

MODELO – ALGUNOS INDICADORES NUMÉRICOS

¿Cómo se valoran las encuestas de estudiantes?

DIMENSIÓN	VALOR DIMENSIÓN	Encuesta Alumnos	Auto-informe	Informe delegación Alumnos	Informe Dir Departame nto	Informe Dir Centro	DATOS
0. Obligación Docente	8	5	0	0	3	0	0
1. Planificación de la Docencia	33	8	9	0	0	0	16
2. Desarrollo de la Docencia	51,5	23	16	2,5	1,5	1,5	7
3. Resultados	30,5	19	11,5	0	0	0	0
4. Mejora e Innovación	25	0	21,5				3,5
TOTAL	140	50	58	2,5	1,5	1,5	26,5

Dimensión	Pregunta*	Puntuación
1. Planificación de la Docencia	Nº 4	8
2. Desarrollo de la docencia	Nº 5	7
	Nº 6	5
	Nº 7	5
	Nº 8	3
	Nº 9	3
3. Resultados	Nº 10	5
	Nº 11	4
	Nº 12	10
	Total	50

9 ítems del modelo
Hasta 50 puntos



MODELO – ALGUNOS INDICADORES NUMÉRICOS

¿Cómo se valoran las encuestas de estudiantes?

Para el cálculo del componente **Enc** tendremos en cuenta:

i, pregunta de cada test ($i=4, \dots, 12$)

n, número de cursos académicos evaluados ($n = 2, \dots, 5$)

t, curso académico ($t=1, \dots, n$) max 5 cursos

J_t, número de asignaturas impartidas por el profesor el curso *t*

j, asignatura impartida por el profesor el curso *t* ($j=1, \dots, J_t$)

$$Enc_{it} = \frac{\sum_{j=1}^{J_t} Enc_{ijt}}{J_t} ; \quad Enc_i = \frac{\sum_{t=1}^n Enc_{it}}{n} ; \quad Enc_t = \sum_{i=4}^{12} Enc_{it}$$

$$Enc_{it} = \frac{\sum_{j=1}^{J_t} Enc_{4jt}}{J_t}$$

$$Enc = \sum_{i=4}^{12} Enc_i$$

9 ítems del modelo
Hasta 50 puntos



MODELO – ALGUNOS INDICADORES NUMÉRICOS

¿Cómo se integran las encuestas realizadas en cursos previos a Normativa 2.0 con modelos diferentes ?

El modelo contempla un criterio de **integración**:

- Que tiene en cuenta cualquier número de años previos realizados con sistemas de encuestas diferentes
- Que integra cualquier formato de encuestas diferentes
- Que integra cualquier escala que se haya empleado en el pasado



MODELO – ALGUNOS INDICADORES NUMÉRICOS

¿Cómo se integran las encuestas realizadas en cursos previos a Normativa 2.0 con modelos diferentes ?

Ejemplo 1: Un profesor se evalúa con 5 cursos:

- 2020-2021 (modelo Normativa 2.0; 9 preguntas, escala 1-10)
- 2019-2020 (modelo Normativa 2.0; 9 preguntas, escala 1-10)
- 2018-2019 (modelo propio de su centro con encuestas de 9 preguntas de 1-7 de escala)
- 2017-2018 (modelo propio de su centro con encuestas de 8 preguntas de 0-5 de escala)
- 2016-2017 (modelo propio de su centro con encuestas de 8 preguntas de 0-5 de escala)



MODELO – ALGUNOS INDICADORES NUMÉRICOS

¿Cómo se integran las encuestas realizadas en cursos previos a Normativa 2.0 con modelos diferentes ?

1er paso (cursos con encuestas diferentes a Normativa 2.0)

- Para el curso t ; se obtiene una media por asignatura de todas las preguntas de la encuesta

(Ejemplo: el profesor ha impartido 5 asignaturas en el curso t con una escala determinada)

- Asign1_t : 3,5 (media aritmética de las k preguntas de la encuesta, escala 0-5)
- Asign2_t : 4,2 “
- Asign3_t : 4,7 “
- Asign4_t : 4,8 “
- Asign 5_t : 3,9 “



MODELO – ALGUNOS INDICADORES NUMÉRICOS

¿Cómo se integran las encuestas realizadas en cursos previos a Normativa 2.0 con modelos diferentes ?

1er paso (cursos con encuestas diferentes a Normativa 2.0)

- Para el curso t; se calcula una media entre asignaturas del curso t

Asignatura	Curso	Media de encuesta (esc 0-5)
Asign1	2018-2019	3,5
Asign2	2018-2019	4,2
Asign3	2018-2019	4,7
Asign4	2018-2019	4,8
Asign5	2018-2019	3,9
Nota media curso 2018-19		4,22



MODELO – ALGUNOS INDICADORES NUMÉRICOS

¿Cómo se integran las encuestas realizadas en cursos previos a Normativa 2.0 con modelos diferentes ?

2 paso (cursos con encuestas diferentes a Normativa 2.0)

- Para el curso t; se normaliza a la escala 1-10

$$Enc_{2018_19} = \left[\frac{9}{V_{max}-V_{min}} \times Enc'_{2018-2019} + \frac{V_{max}-10 \times V_{min}}{V_{max}-V_{min}} \right]$$

$V_{min}=0$; $V_{max}=5$

$$Enc_{2018_19} = \left[\frac{9}{5-0} \times 4,22 + \frac{5-10 \times 0}{5-0} \right] = 8,25$$



MODELO – ALGUNOS INDICADORES NUMÉRICOS

¿Cómo se integran las encuestas realizadas en cursos previos a Normativa 2.0 con modelos diferentes ?

3er paso (cursos con encuestas diferentes a Normativa 2.0)

- Se 'traslada' esa nota del curso 2018-2019 a las preguntas del cuestionario:

Dimensión	Pregunta*	Puntuación	Curso
1. Planificación de la Docencia	Nº 4	8,25	2018-19
	Nº 5	8,25	2018-19
	Nº 6	8,25	2018-19
	Nº 7	8,25	2018-19
2. Desarrollo de la enseñanza	Nº 8	8,25	2018-19
	Nº 9	8,25	2018-19
	Nº 10	8,25	2018-19
3. Resultados	Nº 11	8,25	2018-19
	Nº 12	8,25	2018-19



MODELO – ALGUNOS INDICADORES NUMÉRICOS

¿Cómo se integran las encuestas realizadas en cursos previos a Normativa 2.0 con modelos diferentes ?

4º paso (cursos con encuestas diferentes a Normativa 2.0)

- Se repite el procedimiento para los cursos anteriores

Dimensión	Pregunta*	Puntuación	Curso	Puntuación	Curso	Puntuación	Curso
1. Planificación de la Docencia	Nº 4	7,86	2016-17	9,1	2017-18	8,5	2018-19
	Nº 5	7,86	2016-17	9,1	2017-18	8,5	2018-19
2. Desarrollo de la enseñanza	Nº 6	7,86	2016-17	9,1	2017-18	8,5	2018-19
	Nº 7	7,86	2016-17	9,1	2017-18	8,5	2018-19
	Nº 8	7,86	2016-17	9,1	2017-18	8,5	2018-19
	Nº 9	7,86	2016-17	9,1	2017-18	8,5	2018-19
3. Resultados	Nº 10	7,86	2016-17	9,1	2017-18	8,5	2018-19
	Nº 11	7,86	2016-17	9,1	2017-18	8,5	2018-19
	Nº 12	7,86	2016-17	9,1	2017-18	8,5	2018-19



MODELO – ALGUNOS INDICADORES NUMÉRICOS

¿Cómo se integran las encuestas realizadas en cursos previos a Normativa 2.0 con modelos diferentes ?

5º Encuestas desarrolladas con el modelo 2.0

- Curso 2019-2020 (ejemplo de 5 asignaturas)

		Asign 1 (2019-20)	Asign 2 (2019-20)	Asign 3 (2019-20)	Asign 4 (2019-20)	Asign 5 (2019-20)	
Dimensión	Pregunta*	Puntuación	Puntuación	Puntuación	Puntuación	Puntuación	Media
1. Planificación de la Docencia	Nº 4	7,50	7,50	7,50	7,50	7,50	7,50
2. Desarrollo de la enseñanza	Nº 5	7,60	7,60	7,60	7,60	7,60	7,60
	Nº 6	6,33	10,00	7,33	7,00	6,00	7,33
	Nº 7	10,00	5,33	7,00	5,00	6,00	6,67
	Nº 8	8,00	10,00	9,00	7,00	8,33	8,47
	Nº 9	9,33	5,00	6,00	9,00	6,33	7,13
3. Resultados	Nº 10	6,00	9,33	5,00	7,00	7,80	7,03
	Nº 11	9,33	5,00	9,00	9,00	9,33	8,33
	Nº 12	5,33	6,00	9,00	8,50	9,33	7,63



MODELO – ALGUNOS INDICADORES NUMÉRICOS

¿Cómo se integran las encuestas realizadas en cursos previos a Normativa 2.0 con modelos diferentes ?

6º Paso- se elabora la tabla con los 5 cursos

- Cursos 2016-17 a 2020-2021

Dimensión	Pregunta*	2016-17	2017-18	2018-19	2019-20	2020-21	Media
1. Planificación de la Docencia	Nº 4	7,86	9,1	8,5	7,50	6,50	7,89
2. Desarrollo de la enseñanza	Nº 5	7,86	9,1	8,5	7,60	8,50	8,31
	Nº 6	7,86	9,1	8,5	7,33	9,76	8,51
	Nº 7	7,86	9,1	8,5	6,67	7,23	7,87
	Nº 8	7,86	9,1	8,5	8,47	8,12	8,41
	Nº 9	7,86	9,1	8,5	7,13	6,08	7,73
3. Resultados	Nº 10	7,86	9,1	8,5	7,03	7,40	7,98
	Nº 11	7,86	9,1	8,5	8,33	7,37	8.23
	Nº 12	7,86	9,1	8,5	7,63	8,05	8,23



MODELO – ALGUNOS INDICADORES NUMÉRICOS

¿Cómo se integran las encuestas realizadas en cursos previos a Normativa 2.0 con modelos diferentes ?

7º Paso: se asignan los valores a cada pregunta del modelo

Dimensión	Pregunta*	Puntuación MAX Pregunta (1)	Puntuación profesor (2)	Resultado (1)x(2)/10	ITEM
1. Planificación de la Docencia	Nº 4	8	7,89	6,31	D1.3/ENC4
2. Desarrollo de la enseñanza	Nº 5	7	8,31	5,81	D2.1. ENC5
	Nº 6	5	8,51	4,25	D2.2/ENC6
	Nº 7	5	7,87	3,93	D2.7/ENC7
	Nº 8	3	8,41	2,52	D2.4/ENC8
	Nº 9	3	7,73	2,32	D2.10/ENC9
3. Resultados	Nº 10	5	7,98	3,99	D3.1/ENC10
	Nº 11	4	8,23	3,29	D3.2/ENC11
	Nº 12	10	8,23	8,23	D3.5/ENC12
	Total	50		40,65	

A la PFD
del Profesor



MODELO – ALGUNOS INDICADORES NUMÉRICOS

¿Cómo se integran las encuestas realizadas en cursos previos a Normativa 2.0 con modelos diferentes ?

Ejemplo 2: Un profesor se evalúa con 3 cursos:

- 2020-2021 (modelo Normativa 2.0; 9 preguntas, escala 1-10)
- 2019-2020 (modelo Normativa 2.0; 9 preguntas, escala 1-10)
- 2018-2019 (modelo propio de su centro con encuestas de 9 preguntas de 1-7 de escala)

Se sigue exactamente el mismo procedimiento empleado pero en el paso 6 se calcula el promedio sobre 3 cursos



MODELO – ALGUNOS INDICADORES NUMÉRICOS

¿Cómo se integran las encuestas realizadas en cursos previos a Normativa 2.0 con modelos diferentes ?

Ejemplo 3: Un profesor se evalúa con 5 cursos pero en algún curso tiene encuestas con el procedimiento de su centro y con el procedimiento de la Normativa 2.0, por ejemplo en el curso 2018-19.

- 2020-2021 (modelo Normativa 2.0; 9 preguntas, escala 1-10)
- 2019-2020 (modelo Normativa 2.0; 9 preguntas, escala 1-10)
- 2018-2019 (3 asignaturas con el modelo propio de su centro con encuestas de 9 preguntas de 1-7 de escala)
- 2018-2019 (1 asignatura con el modelo Normativa 2.0; 9 preguntas, escala 1-10)
- 2017-2018 (modelo propio de su centro con encuestas de 8 preguntas de 0-5 de escala)
- 2016-2017 (modelo propio de su centro con encuestas de 8 preguntas de 0-5 de escala)



MODELO — ALGUNOS INDICADORES NUMÉRICOS

¿Cómo se integran las encuestas realizadas en cursos previos a Normativa 2.0 con modelos diferentes ?

Ejemplo 3: Un profesor se evalúa con 5 cursos pero en algún curso tiene encuestas con el procedimiento de su centro y con el procedimiento de la Normativa 2.0, por ejemplo en el curso 2018-19.

- Hay que hacer el mismo procedimiento, pero tratando de manera singular el curso 2018-19

Paso 1.

Transformar las puntuaciones de las 3 asignaturas con el procedimiento del centro a las 9 preguntas del modelo Normativa 2.0 y normalizadas a la escala 1-10 (pasos 2 y 3 del modelo general)

Paso 2.

Calcular la media con la asignatura 1 encuestada con el modelo Normativa 2.0



MODELO – ALGUNOS INDICADORES NUMÉRICOS

¿Cómo se integran las encuestas realizadas en cursos previos a Normativa 2.0 con modelos diferentes ?

Ejemplo 3: Un profesor se evalúa con 5 cursos pero en algún curso tiene encuestas con el procedimiento de su centro y con el procedimiento de la Normativa 2.0, por ejemplo en el curso 2018-19.

- Ejemplo

3 Asignaturas curso 2018-19
Modelo de centro

Asignatura	Curso	Media de encuesta (escala 1-7)	
Asign1	2018-19	3,8	5,20
Asign2	2018-19	4,2	5,80
Asign3	2018-19	4,7	6,55



Normalización

$$\left[\frac{9}{V_{max} - V_{min}} \times Enc'_{2015-2016} + \frac{V_{max} - 10 \times V_{min}}{V_{max} - V_{min}} \right]$$

1 Asignaturas curso 2018-19
Modelo de Normativa 2.0

		Asign 1 (2018-19)
Dimensión	Pregunta*	Puntuación
1. Planificación de la Docencia	Nº 4	7,50
2. Desarrollo de la enseñanza	Nº 5	7,60
3. Resultados	Nº 6	6,33
	Nº 7	10,00
	Nº 8	8,00
	Nº 9	9,33
	Nº 10	6,00
	Nº 11	9,33
	Nº 12	5,33

MODELO — ALGUNOS INDICADORES NUMÉRICOS

¿Cómo se integran las encuestas realizadas en cursos previos a Normativa 2.0 con modelos diferentes ?

Ejemplo 3: Un profesor se evalúa con 5 cursos pero en algún curso tiene encuestas con el procedimiento de su centro y con el procedimiento de la Normativa 2.0, por ejemplo en el curso 2018-19.

DNI		Asign 1 (2018-19)	Asign 2 (2018-19)	Asign 3 (2018-19)	Asign 4 (2018-19)	
1234567T	Código	24000059	32000089	15000078	26000089	
Dimensión	Pregunta*	Puntuación	Puntuación	Puntuación	Puntuación	Media
1. Planificación de la Docencia	Nº 4	7,50	5,20	5,8	6,55	6,26
2. Desarrollo de la enseñanza	Nº 5	7,60	5,20	5,8	6,55	6,29
3. Resultados	Nº 6	6,33	5,20	5,8	6,55	5,97
	Nº 7	10,00	5,20	5,8	6,55	6,89
	Nº 8	8,00	5,20	5,8	6,55	6,39
	Nº 9	9,33	5,20	5,8	6,55	6,72
	Nº 10	6,00	5,20	5,8	6,55	5,89
	Nº 11	9,33	5,20	5,8	6,55	6,72
	Nº 12	5,33	5,20	5,8	6,55	5,72



MODELO – ALGUNOS INDICADORES NUMÉRICOS

¿Cómo se integran las encuestas realizadas en cursos previos a Normativa 2.0 con modelos diferentes ?

Ejemplo 3: Un profesor se evalúa con 5 cursos pero en algún curso tiene encuestas con el procedimiento de su centro y con el procedimiento de la Normativa 2.0, por ejemplo en el curso 2018-19.

Dimensión	Pregunta*	2016-17	2017-18	2018-19	2019-20	2020-21	Media
1. Planificación de la Docencia	Nº 4	7,86	9,1	6,26	7,5	6,50	7,44
	Nº 5	7,86	9,1	6,29	7,60	8,50	7,87
2. Desarrollo de la enseñanza	Nº 6	7,86	9,1	5,97	7,33	9,76	8,00
	Nº 7	7,86	9,1	6,89	6,67	7,23	7,55
	Nº 8	7,86	9,1	6,39	8,47	8,12	7,99
	Nº 9	7,86	9,1	6,72	7,13	6,08	7,38
3. Resultados	Nº 10	7,86	9,1	5,89	7,03	7,40	7,46
	Nº 11	7,86	9,1	6,72	8,33	7,37	7,88
	Nº 12	7,86	9,1	5,72	7,63	8,05	7,67

Pregunta*	Puntuación Pregunta	Puntuación profesor	Resultado
Nº 4	8	7,44	5,95
Nº 5	7	7,87	5,51
Nº 6	5	8,00	4,00
Nº 7	5	7,55	3,77
Nº 8	3	7,99	2,40
Nº 9	3	7,38	2,21
Nº 10	5	7,46	3,73
Nº 11	4	7,88	3,15
Nº 12	10	7,67	7,67
Total	50		38,39

¿QUÉ PASA SI NO TENGO ENCUESTAS UPM?

Para esta convocatoria.

- En el 2C del Curso 2019-2020 no hay obligación de aportar las encuestas
- Si hay huecos se calcula la media de los datos que existan

Consistencia de las encuestas

Para que los resultados de las encuestas sean consideradas suficientemente representativos en las titulaciones tanto de Grado como de Máster tendrán que cumplir la condición que proporcione el **menor** número entero de entre las siguientes, excepto en los casos especificados:

- Se hayan contabilizado un **mínimo de 10 respuestas válidas** a cada una de las preguntas ligadas a indicadores.
- Se hayan contabilizado un número de respuestas válidas a cada una de las preguntas ligadas a indicadores **igual al 30% del total de estudiantes** matriculados por grupo y/o asignatura.





4. PREGUNTAS FRECUENTES (10')



POLITÉCNICA

PREGUNTAS FRECUENTES

- ¿Podré revisar mis datos e información pre-cargada? **Sí**
- ¿Podré disponer el Excel que recalcula y normaliza mis encuestas? **Sí**
- ¿Conoceré el resultado detallado de la evaluación?
No, existe un informe normalizado del Comité, que contiene el resumen de la evaluación
- ¿Cuándo podré subir mi AI a la aplicación? **La previsión es que sea de 26 de mayo a 23 de junio.**
- ¿Podrán todos los miembros del Comité revisar mi informe y las encuestas? **Sí, todos los miembros del Comité lo podrán revisar (pero suscribirán el compromiso de confidencialidad)**
- ¿Está el Quinquenio condicionado a una evaluación por DOCENTIA 2.0? **No, pero el profesor que obtenga al menos un “Satisfactorio” obtendrá el Quinquenio cuando lo pida, siempre que haya un solape suficiente en los cursos evaluados.**



PREGUNTAS FRECUENTES

- ¿Tengo que recopilar y presentar yo mis encuestas? **No, las recopilaremos nosotros, con la ayuda de los Jefes/as de Estudios y Secretarios/as**
- ¿Podré evaluar el sistema y el modo en que se me ha evaluado? **Sí, al término de la primera convocatoria se hará una evaluación, contando con la opinión de profesores evaluados y comités**
- ¿Se publicarán los resultados? **Sí, pero de forma agregada, no la lista nominal, salvo la lista de “excelentes”, que tendrán un reconocimiento.**



PREGUNTAS FRECUENTES

○ ¿Qué porcentaje de la evaluación obedece a datos objetivos?

- Carga docente: 9 puntos
- Variedad de asignaturas: 4 puntos
- Coordinación de asignaturas: 3 puntos
- Materiales docentes para alumnos: 2,5 puntos
- Actividades docentes organizadas (Athens, Best,...): 2,5 puntos
- Docencia en inglés: 2 puntos
- Utiliza TICS en Docencia de forma habitual: 2,5 puntos
- Tutela Reglada TFX y TD: 7 puntos
- Ausencia de Quejas: 3 puntos
- Premios: 3,5 puntos
- Formación docente: 12 puntos
- Innovación educativa: 3,5 puntos
- Publicaciones: 4 puntos

58,5 puntos

PREGUNTAS FRECUENTES

○ ¿Qué informe se me entregará?

Anexo 8.- Informe del Comité de Evaluación, ICE

INFORME DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN - ICE

Profesor a evaluar	Nombre APELLIDOS del Profesor
Categoría Docente	Nombre de la Categoría Docente
Dedicación	Tiempo completo / Tiempo parcial (6+6, 4+4, 3+3)
Departamento	Nombre del DEPARTAMENTO
Centro	Nombre del CENTRO
Período de evaluación	Curso 201*/*+1 a curso 201*/*+4/*+4+1

Tras analizar y evaluar las fuentes y evidencias disponibles, este Comité de Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado de la UPM, presenta las puntuaciones asignadas y las valoraciones siguientes:

1. Dimensión 1: Planificación de la Docencia.

Señale tanto los aspectos positivos como negativos, justificando la valoración otorgada y relacionándola con las evidencias e información de la que dispone en esta dimensión.

Recomendaciones para el profesor:

Indique aquellas recomendaciones o aspectos a mejorar por el profesor en esta dimensión.

2. Dimensión 2: Desarrollo de la Docencia.

Señale tanto los aspectos positivos como negativos, justificando la valoración otorgada y relacionándola con las evidencias e información de la que dispone en esta dimensión.

Recomendaciones para el profesor:

Indique aquellas recomendaciones o aspectos a mejorar por el profesor en esta dimensión.

3. Dimensión 3: Resultados.

Señale tanto los aspectos positivos como negativos, justificando la valoración otorgada y relacionándola con las evidencias e información de la que dispone en esta dimensión.

Recomendaciones para el profesor:

Indique aquellas recomendaciones o aspectos a mejorar por el profesor en esta dimensión.

4. Dimensión 4: Mejora e Innovación.

Señale tanto los aspectos positivos como negativos, justificando la valoración otorgada y relacionándola con las evidencias e información de la que dispone en esta dimensión.

Recomendaciones para el profesor:

Indique aquellas recomendaciones o aspectos a mejorar por el profesor en esta dimensión.

Resumen de las puntuaciones obtenidas:

DIMENSIÓN	DESCRIPTOR	VALORACIÓN
0. Obligación Docente	Cumplimiento formal	±
1. Planificación	Variedad e intensidad de la docencia	
	Organización Docente	
	Coordinación	
2. Desarrollo	Claridad Expositiva	
	Desempeño Docente	
	Interacción con el grupo de clase	
	Metodologías docentes	
	Encargo Docente	
	Ausencia de Quejas	
3. Resultados	Felicitaciones	
	Contribución al aprendizaje y a la motivación del alumnado	
	Tasas	
	Satisfacción	
4. Mejora e Innovación	Actividades de Formación Docente	
	Proyectos de Innovación Docente	
	Publicación y Comunicaciones	
	Reflexión y análisis	
TOTAL		

Madrid, a XX de XX de año.

D. Nombre APELLIDOS
Pte. del Comité de Evaluación Docente del Profesorado

Nota: En las páginas siguientes se añadirán un cuadro con las puntuaciones finales de todos los indicadores, así como los Informes del Director de Centro, de Departamento o de Delegación de Alumnos.

*En el caso de que en la Dimensión 0, se obtenga una puntuación inferior a 4, el profesor recibirá una notificación de no admitido para iniciar el proceso de evaluación.

PREGUNTAS

